



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 64 PŽ-709/2022-3

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izjavitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom VELVET PRIREDBA d.o.o., OIB 90378853878, Zagreb, Dežmanova ulica 9, kojeg zastupa punomoćnik Antonio Zujić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2370/21 od 27. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2022.

**r i j e š i o   j e**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2370/21 od 27. siječnja 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2370/21 od 27. siječnja 2022. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Velvet priredba d.o.o., OIB 90378853878, Zagreb, Dežmanova ulica 9 kada je rješenje i objavljeno na e-Oglasnoj ploči (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Marta Donkov iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se po pravomoćnosti prvostupanjskog rješenja dužnik brisati iz registra udruga (točka IV. izreke). Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud, na temelju zahtjeva Financijske agencije, primjenom odredbe čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), utvrdio je da su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je ukazao na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kao i da ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom. Zaključivši da se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje, primjenom odredaba čl. 430., 431. i 432. SZ-a, donio je pobijano rješenje.

2. Protiv tog rješenja žalbu i prijedlog za obustavu postupka podnio je dužnik zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva jer se u njoj navodi da se otvara stečajni postupak nad dužnikom

dužnika Velvet priredba d.o.o., OIB 90378853878, Zagreb, Dežmanova ulica 9. Dalje ističe da nisu bile ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer Financijska agencija nije poštivala zakonom propisane rokove i da u vrijeme podnošenja zahtjeva nisu bili ostvareni uvjeti za otvaranje stečaja. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i odbaciti prijedlog, podredno ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Traži obustavu postupka jer je podmirio obveze prema vjerovnicima Croatia osiguranje d.d. i A1 Hrvatska d.o.o.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Uvodno valja istaknuti da time što je u izreci pobijanog rješenja navedeno da se otvara stečajni postupak nad dužnikom dužnika Velvet priredba d.o.o., OIB 90378853878, Zagreb, Dežmanova ulica 9, nije počinjena povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj. Iz zahtjeva Financijske agencije za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom proizlazi da je kao dužnik označen Velvet priredba d.o.o., OIB 90378853878, Zagreb, Dežmanova ulica 9 u odnosu na kojeg je doneseno pobijano rješenje pa se navođenje u izreci može pripisati očitoj omašci u pisanju koju prvostupanjski sud, sukladno odredbi čl. 342. st. 1. ZPP-a može ispraviti u svako doba.

6. Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (čl. 430. SZ-a). Pretpostavke iz navedene odredbe trebaju biti ispunjene ne samo u trenutku podnošenja zahtjeva za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nego i u trenutku donošenja rješenja o njegovom otvaranju i zaključenju.

7. S tim u vezi, u postupanju prvostupanjskog suda uočena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj, a posljedično tome pogrešno je primijenjeno materijalno pravo iz odredbe čl. 428. SZ-a u vezi s odredbom čl. 431. SZ-a. Naime, iz potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika (list 2. spisa) na koju se u pobijanom rješenju poziva prvostupanjski sud ne proizlazi da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 6.333,65 kn kako to navodi prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja, već proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano 0 dana neprekidne blokade, odnosno 175 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci dok neizvršene osnove za plaćanje iznose 0,00 kn.

Navedena potvrda je od 27. rujna 2021., oglas propisan odredbom čl. 430. SZ-a sud je objavio 8. listopada 2021., a pobijano rješenje doneseno je 27. siječnja 2022.

8. S obzirom na to da se iz dostupne dokumentacije ne može sa sigurnošću utvrditi jesu li, u prvom redu, u vrijeme podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, a potom i u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane odredbom čl. 428. SZ-a, zasada nije moguće ocijeniti pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o postojanju svih zakonom propisanih uvjeta za provedbu skraćenog stečajnog postupka i za donošenje pobijanog rješenja.

9. Iz tih je razloga pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

10. Uzimajući u obzir iznijete nedostatke glede odlučnih okolnosti, prvostupanjski će sud ispitati jesu li ispunjeni uvjeti propisani odredbom iz čl. 428. SZ-a, prvenstveno nesposobnost za plaćanje, i sukladno tomu donijeti pravilnu i zakonitu odluku o predmetnom zahtjevu.

Zagreb, 1. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb307-175b7**

Kontrolni broj: **0f8af-9b054-f577f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.